



Poslovni broj: Pp-2997/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U TROGIRU  
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje Nives Jeličić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Damira Krše, zbog prekršaja iz članka 286. stavka 2. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 286. stavak 12. istog Zakona, rješavajući povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Trogir, pod Klasom: 211-07/26-5/5522, Ur.br. 511-12-33-26-1 od 04. ožujka 2026., nakon provedenog žurnog postupka u nazočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, objavljenje 03. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: DAMIR KRŠO, OIB: 48235280325, sin Envera i majke i majke pok. Vesne, rođen 15. rujna 1976. godine u Splitu, sa prebivalištem u Kaštel Sućurcu – Bratski dolac 44, državljanin Republike Hrvatske, završena SSS – stolar - zaposlen, neoženjen, bez djece, srednjeg imovnog stanja, prekršajno osuđivan

k r i v j e

što je 04. ožujka 2026. u 14,30 sati u Trogiru, Put Gradine 0 upravljao osobnim automobilom marke Opel reg. oznake ST 9443-A nakon izvršnosti rješenja o ukidanju i oduzimanju vozačke dozvole izdanog od PP Kaštela pod brojem, KL: UP/I-211-03/24-07/2527, Ur. br. 511-12-28-24-2 koje je postalo izvršno 24. rujna 2024. a prije ponovnog stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom

dakle, kao vozač upravljao vozilom prije ponovnog stjecanja na samostalno upravljanje motornim vozilom,

čime je počinio prekršaj kažnjiv po članku 286. stavka 12. istog Zakona

pa se okrivljeniku na temelju članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

## i z r i č e

## KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 8 ( osam) DANA

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u uhićenju po policiji i vrijeme provedeno u zadržavanju temeljem rješenja Općinskog prekršajnog suda u Splitu i to od 04. ožujka 2026. u 14:30 do 11. ožujka 2026. u 12:00 sati kada je pušten na slobodu i to kao 8 (osam) dana čime je okrivljenik izvršio izrečenu kaznu zatvora.

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 1. i 2. točka 1. i 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 40,00 (četrdeset) eura na ime paušalnih troškova ovog suda u roku 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

## Obrazloženje

1. MUP PU SD, Policijska postaja Trogir pod gornjim brojem od 04. ožujka 2026. podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenik priveden u dnevnom dežurstvu po djelatnicima Policijske postaje Trogir, nakon što je upoznat s navodima iz optužnog prijedloga i svojim zakonskim pravom u obrani je izjavio kako je točno da je 4. ožujka 2026. u 14:30 u Trogiru – Put Gradine, upravljao osobnim automobilom "Opel", reg. oznake ST 9443-A, a nakon izvršnosti rješenja kojim mi je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola od strane PP Kaštela i to s datumom izvršnosti od 24. rujna 2024. godine, a prije ponovnog stjecanja prava na upravljanje. Naveo je da mu je žao zbog počinjenog prekršaja i da se kajem, ali da je svjestan svih okolnosti i težine počinjenog prekršaja.

3. U daljnjem žurnom postupku izvršen je uvid u Izvješće o počinjenom prekršaju broj 1074934229, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 01676875, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 211-07/26-5/5522 od 4. ožujka 2026., Izvješće o uhićenju, Službene zabilješke Broj: Pp-2994/2026-2 PP Trogir, preslik Rješenja PP Kaštela od 10. rujna 2024., preslik povratnice dostavnice za navedeno rješenje, te je pročitan izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

3.1. Iz označenog izvotka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske razvidno je da je okrivljenik ranije prekršajno osuđivan.

4. Nije sporno je da je okrivljenik kritične prigode upravljao osobnim automobilom u prometu nije sporno da je upravljao navedenim vozilom nakon izvršnosti rješenja o ukidanju i oduzimanju vozačke dozvole izdanog od PP Trogir pod brojem, KI: UP/I-

211-03/25-04/773, Ur. br. 511-12-33-25-5 koje je postalo izvršno 29. rujna 2025. a prije ponovnog stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom. Navedeno proizlazi iz obrane okrivljenika u kojoj je okrivljenik detaljno i okolnosno opisao kako je postupao predmetne prigode, a koju sud smatra vjerodostojnom jer je okrivljenikova obrana u svemu bitnome u suglasnosti i sa ostalim izvedenim dokazima u postupku.

5. Slijedom iznijetog ovaj sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik svojim ponašanjem počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen u izreci presude i to iz članka 286. stavak 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zbog čega ga je trebalo proglasiti krivim.

6. Nakon što je na ovaj način utvrđena odgovornost okrivljenika, trebalo je odlučiti o sankciji, uzimajući pritom u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti koje u smislu članka 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne, pa je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir da je okrivljenik iskreno priznao počinjenje prekršaja, te obećao da će se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja, dok je kao otegotnu okolnost sud uzeo u obzir da je okrivljenik do sada pravomoćno osuđivan između ostalog i za istovrsni prekršaj, a za koji su mu bila izricana novčana kazna, te je očigledno da navedena kazna nije polučila svrhu kažnjavanja kod okrivljenika, pa je sud okrivljeniku izrekao kaznu zatvora u trajanju od 8 dana i to kao težu prekršajnu sankciju, smatrajući je primjerenom počinjenom prekršaju, te da će ovako izrečena kazna ostvariti svrhu kako specijalne tako i generalne prevencije.

7. Okrivljeniku je temeljem čl. 40. st. 1. i 2. PZ-a, u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme za koje je isti bio zadržan, po izvješću o uhićenju Policijske postaje Trogir i rješenjem o zadržavanju i to od 04. ožujka 2026. u 14:30 do 11. ožujka 2026. u 12:00 sati, kao 8 (osam) dana, čime je okrivljenik izdržao izrečenu kaznu zatvora.

8. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom svih kategorija ocjenjujući kako ista u konkretnom slučaju nije svrsishodna s obzirom da je okrivljeniku rješenjem PP Trogir vozačka dozvola poništena i oduzeta zbog prikupljenih negativnih prekršajnih bodova.

9. Ovlašteni tužitelj predložio je da se okrivljeniku trajno oduzme osobno vozilo „Opel“ registarske oznake i broja ST 9443-A, a koje mu je kao sredstvo izvršenja prekršaja, privremeno oduzeto sukladno naprijed pročitanoj potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta. Sud smatra kako se za sada nisu stekli uvjeti za trajno oduzimanje vozila kojim je okrivljenik upravljao u inkriminirano vrijeme budući da okrivljenik prema prekršajnoj evidenciji do sada nije bio kažnjavao uvjetnom ili bezuvjetnom kaznom zatvora, odnosno do donošenja ove presude nisu iskorišteni svi oblici sankcioniranja s obzirom na njihovu vrstu i težinu. Dakle, kod takvog stanja stvari nisu ostvareni uvjeti iz članka 76.a stavak 1. Prekršajnog zakona, a imajući pritom na umu i načelo razmjernosti koje se primjenjuje kod svakog ograničena slobode ili prava sukladno članku 16. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90.,

Poslovni broj: Pp-2997/2026-5

135/97., 08/98., 113/00., 28/01, 41/01., 55/01., 76/10., 5/14.) te mjerodavnih odredbi konvencijskog prava koje mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju u cilju postizanja tražene poštene ravnoteže između zahtjeva općeg interesa javnosti i zahtjeva zaštite temeljnih prava pojedinaca na mirno uživanje vlasništva.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavak 3. a u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove ovoga suda, a isti su odmjereni s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka za okrivljenika.

Trogir, 03. ožujka 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Jasminka Radelja, v. r.

Darija Miše, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog opravka iste. Žalba se predaje ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: tužitelju, okrivljeniku, u spis

Za točnost opravka – ovlaštena službenica:  
Jasminka Radelja